

Приложение В.

Инструкция для ассессора для дорожки поиска по Веб-коллекции

В.1 Что такое описание запроса?

Описание запроса – это Ваше понимание того, что искал пользователь, задавший этот запрос, и какие ответы были бы ему полезны.

Обратите внимание, что целью поиска может быть не только поиск информации или ответа на вопрос, но также и, например, поиск новостей о каком-то событии, поиск сайта или онлайн-сервиса, поиск каких-то ресурсов, не являющихся частью страницы с ответом (музыка, видео, реферат и др.), поиск коммерческих предложений, а не информации (где купить тур в Болгарию, а не того, какие вообще бывают варианты поездок) и другие.

Есть 3 градации полезности, которые необходимо описать в описании (см. раздел В.4):

- Идеальный ответ (обозначен как “Соответствует”);
- Релевантный+ (обозначен как “Скорее соответствует”);
- Релевантный- (обозначен как “Возможно соответствует”).

В зависимости от цели поиска определение того, какие результаты относятся к каждой из групп меняется.

Идеальный ответ подразумевает, что получив такой результат, в принципе, дальше можно не искать. Для запросов, которые подразумевают сбор информации по теме, а не поиск конкретных фактов, - это документ, который позволяет составить относительно полное представление о теме. В ряде случаев идеальных ответов НЕ существует. Например, “игры для телефона” или “путевки в Болгарию” – на эти запросы можно найти много альтернативных полезных, но не исчерпывающих ответов.

Релевантный+ - это очень полезный, но не идеальный документ. Например, он содержит полезную, но не исчерпывающую информацию или является одним из возможных альтернативных ответов.

Релевантным может быть и документ содержащий ссылку на искомый ресурс, если из вида этой ссылки и текста вокруг нее вам ясно, что по этой ссылке находится идеальный ответ.

Релевантный- документ, содержащий полезные кусочки информации или много полезной, но не очень авторитетной информации. Например, отзывы на форуме об отдыхе в Потугалии (они отражают чье-то личное мнение и могут быть недостоверными), если только целью поиска был поиск отзывов, а не информации об отдыхе.

В.2 Как составить описание для запроса?

Попробуйте представить себя на месте человека, задавшего запрос, и ответить на следующие вопросы:

- Что является целью поиска:
 - o информация (ответ на вопрос, сбор информации по теме, новости);
 - o нахождение конкретного сайта или документа;
 - o поиск ресурсов, на которые есть ссылки со страниц (скачать песню или книгу, найти игру, посмотреть видео или фотографии).
- Сколько ответов возможно на запрос:
 - o Существует один конкретный ответ (который при этом может быть повторен во многих документах);
 - o Вероятнее всего информацию придется собирать по кусочкам.
- Что такое “не полный, но полезный” ответ.

Посмотрите примеры описаний и используйте их как образцы, если они подходят под ситуацию.

Описание не обязательно должно быть длинным, но оно должно пояснять принципы выставления Вами оценок и раскрывать цель поиска, которую вы хотите достичь с помощью ответов.

В.3 Как оценивать?

Ключевое правило - используйте ваш здравый смысл и попробуйте представить себя на месте человека, задавшего этот запрос.

Следуйте составленному вами расширенному описанию, но также учитывайте и другие факторы. В частности – является ли источник информации достаточно авторитетным для этого запроса? Авторитетность определяет насколько вы можете доверять этому

ответу. Например, расписание электричек на сайте вокзала – авторитетно. А цитата расписания в форуме – нет. Если источник не выглядит авторитетным – это повод для снижения оценки.

Обратите внимание, что оценивать надо НЕ наличие ключевых слов, а наличие ответов! Ответы могут использовать и другие слова. Например, для запроса «Медведев» - сайт президента России, для запроса «Игорь Моисеев» - сайт ансамбля народного танца, для запроса «глисты у таксы» - статья про глисты у собак, для запроса «группа Кино» - документ про творчество Виктора Цоя.

В.4 Примеры

1. Запрос: *отдых в Португалии*

Описание: Цель информация о конкретных вариантах отдыха в Португалии. **Нет единого идеального ответа.** **Релевантны+** - описания популярных мест отдыха в Португалии, курортов, информация для путешественников, предложения конкретных туров или список туров по Португалии. **Релевантны-** - описания туров с заездом в Португалию (например, автобусный тур по Европе); отзывы об отдыхе в Португалии; списки туров, из которых только небольшая часть туры в Португалию; информация о туристическом бизнесе в португалии или происшествиях, связанных с туристами в португалии.

2. Запрос: *Нобелевская премия*

Описание: Цель – сбор информации. **Нет единого идеального ответа.** **Релевантны+** - обзор с информацией об истории появления, правилах присуждения и т.п.; новость о вручении Нобелевской премии в этом году или новость о лауреатах Нобелевской премии этого года. **Релевантны-** документ/новость о вручении Нобелевской премии одному лауреату с описанием достижения, за которое была вручена премия; фотографии с церемонии вручения Нобелевской премии; документ с описанием явлений, связанных с вручением нобелевской премии (рассказ о месте вручения, предложение заказать ужин с блюдами, которые были на приеме – такая услуга есть в ресторане, где проходит торжество - и т.д.). просто упоминания Нобелевской премии или лауреата этой премии – **не релевантен.**

3. Запрос: *мультик падал прошлогодний снег*
Описание: Цель – найти мультик или детальную информацию о нем. **Идеальный ответ** – подробная информация о мультике или страница с видео. **Релевантный+** - ссылка на страницу с видео. **Релевантный-** - картинки/фотографии или музыка из мультика, отдельные факты о мультике.
4. Запрос: *русская православная церковь*
Описание: **Идеальный ответ** – сайт РПЦ; **Релеванты+** - документы, рассказывающие об истории формирования РПЦ; документы, освещающие современное состояние РПЦ; информация о структуре РПЦ; важные новости. **Релеванты-** - информация о персоналиях, связанных с РПЦ; вторичные новости, отдельные факты о РПЦ.
5. Запрос: *тональные средства*
Описание: Цель собрать информацию, какое тональное средство выбрать. **Нет идеального ответа.** **Релеванты+** - описания видов тональных средств, сравнения различных тональных средств; информация о правильном использовании и нанесении тональных средств; предложения о покупке тональных средств (например, страница Интернет-магазина). **Релевантный-** - обсуждение различных тональных средств или конкретного тонального средства на форуме; анонс нового тонального средства (например, пресс-релиз косметической компании).
6. Запрос: *игра в подкидного дурака*
Описание: **Идеальный ответ** – подробное авторитетное описание правил игры или онлайн игра. **Релеванты+** - описание правил в неавторитетном источнике, ссылки на онлайн игру. **Релеванты-** - частичная информация о правилах, стратегии или о том, где можно найти онлайн игру.

Приложение С.

Инструкция ассессора для дорожки Веб классификации

С.1 Постановка задачи

Целью работы является выявление множества Веб-страниц, которые содержат информацию на заданную тему.

Каждое задание состоит из:

- названия темы;
- поясняющего комментария;
- списка документов.

Технически задание распространяется в виде двух частей:

- Файла описания задания (с расширением .rtsk).
- Архива с набором документов для оценки (с расширением .bz2).

Результаты выполнения задания будут сохранены в файле с расширением .res.

С.2 Общие правила

Пожалуйста, придерживайтесь следующих правил при проведении оценки:

- Для работы с системой оценки ассессор должен зарегистрироваться и всегда использовать одно и то же имя пользователя. Не допускается использование одного и того же имени разными людьми.
- Задания следует выполнять последовательно. Параллельная работа над несколькими заданиями не желательна.
- Рекомендуется выполнять задания в том порядке, в каком система вам их показывает при выборе нового задания.
- Решение о степени соответствия страницы теме принимается вами самостоятельно в соответствии с вашим мнением. Однако, вас могут попросить мотивировать ваш выбор.
- Пожалуйста, оценивайте сайты внимательно. Если в результате проверки будет выявлено низкое качество ваших оценок, то ваш труд может быть не зачтен.

С.3 Шкала оценки

Представьте, что вам необходимо составить подборку Веб страниц по заданной теме, выбирая их из некоторого множества кандидатов. Обратите внимание, что для ряда других тем есть отдельные разделы.

Для оценки сайтов используется следующая шкала:

- *Соответствующий (релевантный/витальный)*
На странице, безусловно, содержит много разносторонней информации по этой теме и она в основном посвящена этой теме. Витальной может быть и страница с подборкой ссылок на ресурсы по данной теме, если набор ссылок подготовлен (структурирован, снабжен комментариями, а не выглядит как набор случайных закладок) широко и подробно охватывает тему.
- *Скорее соответствующий (релевантный +)*
Документ содержит много полезной информации по заданной теме, но это не является главной темой или в значительной степени смешано с другой информацией. Например, документ затрагивает только специфическое подмножество вопросов.
- *Возможно соответствующий (релевантный -)*
Полезная информация по теме в тексте документа есть, но она явно частичная и не является основной темой страницы.
- *Не соответствующий (нерелевантный)*
Ничего полезного в тексте документа нет или полезной информации крайне мало (например, заданная тема лишь косвенно упоминается).
- *Документ не может быть оценен*
Текст невозможно прочитать (представлен в некорректной кодировке или написан на непонятном языке), вызывает технические проблемы в браузере или не может быть оценен по каким-либо другим объективным причинам.

ВАЖНО: Обратите внимание, что Веб страница не обязательно должна относиться только к одной категории. Ситуация, когда представленная информация находится на стыке нескольких тем, вполне реальна, и в этом случае страница может быть отнесена к нескольким категориям.

Приложение D.

Инструкция ассессора

для дорожки аннотирования

D.1 Постановка задачи

Ваша задача - оценить качество аннотации документа, которую показывает поисковая система в результате поиска по запросу.

Каждое задание состоит из нескольких наборов альтернативных аннотаций для каких-то документов. На каждом шаге оценки вам необходимо оценить один такой набор из нескольких вариантов аннотаций для одного конкретного документа и поискового запроса.

Порядок выполнения задания:

1. Прочитайте запрос и его расширенное описание.
2. Прочитайте текст всех предложенных вариантов аннотаций.
Каждая аннотация состоит из заголовка документа (одинакового для всех вариантов аннотаций) и текста аннотации.
3. Ответьте на 2 вопроса внизу экрана.
4. Для каждой аннотации выставьте по 2 оценки, используя ползунки с боков.

Кроме кнопки перехода к следующему заданию вы также можете использовать ползунок внизу экрана для навигации.

D.2 Принципы выставления оценки:

Вопросы внизу экрана - это вопросы о сложившемся у вас впечатлении о полезности документа, для которого построены эти аннотации.

- Первый вопрос: исходя из полученной информации, считаете ли вы, что документ содержит релевантную информацию?
Ответ "Нет" означает, что если бы вы сами искали по такому запросу, вы точно бы не открыли этот документ, даже другие найденные документы не лучше.
Ответ "Не могу сказать" - это значит вам совершенно непонятно - все варианты аннотаций и названия никак не проясняют, о чем этот документ (например, неправильная кодировка).

- Второй вопрос: приняли ли бы вы такое же решение, используя *только* заголовок документа?

Оценка каждой аннотации производится по двум критериям - *информативность* и *читаемость*.

Шкала оценок имеет 9 градаций, которые сгруппированы в три группы. В принципе, в большинстве случаев достаточно ставить оценку к одной из групп: красная - *плохо*, желтая - *хорошо*, зеленая - *отлично*. Градации внутри групп стоит использовать для того, чтобы показать, что одна аннотация чуть лучше/хуже другой, но не принципиально лучше.

- *Информативность* (ползунок слева)

Для того чтобы выставить оценку, попробуйте ответить на вопрос - насколько эта аннотация понятна для принятия решения о полезности документа в контексте этого запроса. Если текст аннотации дает представление, о чем этот документ, из которого вы можете сделать уверенный вывод о полезности документа, – это *отличная* информативность.

Обратите внимание, что если по аннотации четко понятно, что документ действительно нерелевантен, то это *отличная* информативность.

Если текст аннотации представляет собой непонятный набор аббревиатур и цифр, или текст в другой кодировке, то вы вряд ли можете понять, о чем этот документ. И, следовательно, информативность *плохая*.

Это же решение применимо, если у вас остаются большие сомнения в решении о полезности документа.

- *Читаемость* (ползунок справа)

Аннотации зачастую состоят из обрывков предложений и отдельных словосочетаний. Мешает ли вам это понимать их смысл?

Плохая читаемость означает, что значительные части аннотации не понятны. Очевидный случай *плохой* читаемости - неправильная кодировка.

Отличная читаемость - большая часть текста аннотации понятна и нет обрыва аннотации на важном для понимания месте (например, для вопроса "когда состоялась битва", ответ "битва состоялась в ..." *не заслуживает* оценки *отлично*).

Д.3 Примеры

Ниже приведена иллюстрация логики. При принятии решений руководствуйтесь здравым смыслом.

- Примеры для понимания *информативности*
 1. *Запрос*: когда состоялась Куликовская битва
Аннотация: ... на поле Куликовской битвы осталось...
Из аннотации не ясно, есть ли в тексте документа информация о годе сражения, но с другой стороны аннотация дает представление, что документ связан с искомой темой и, *вероятно*, содержит ответ. И, следовательно, информативность *хорошая*.
 2. *Запрос*: когда состоялась Куликовская битва
Аннотация1: ... Куликовской битвы, которая состоялась в...
Аннотация2: ... Куликовской битвы, которая состоялась в 1380...
Оба варианта дают четкое представление, что документ содержит релевантный ответ. И, следовательно, обе аннотации заслуживают оценки *отлично*. Но во втором случае ответ вообще очевиден из аннотации и поэтому аннотация заслуживает более высокой оценки. В этом случае используйте дополнительные значения шкалы, чтобы оценить аннотацию² выше.
- Примеры для понимания *читаемости*
 3. *Запрос*: матрица Cannon 300D
Аннотация: Матрица 1. DSCF0012... . 6. DSCF0031. .. 7. DSCF0066... 8. DSCF0138. .. 9. Матрица 10. IMG_7986. .. 11. IMG_8001... 12. IMG_8004. .. . 24. IMG_8177... Матрица.
Date: 05/13/06 Owner: Ivan Romanov. Exif. Photo Properties. summary details.
Читаемость – *плохая*.

4. *Запрос*: биография Пушкина

Аннотация1: ... Пушкин ... 6 июня ... 1811 ... в 1825 ... 1832 г
... дуэль ... 1837

Аннотация2: ... Пушкин окончил лицей в 1811 ... в 1825
встречает Анну Керн ... 1832 ... дуэль ... 1837

Аннотация3: ... Пушкин (6 июня 1799, Москва - 10 февраля
1837 ... в 1825 встречает Анну Керн ...

Первый вариант имеет *плохую* читаемость, поскольку из обрывков сложно получить представление о содержимом документа.

Второй - *хорошую*, но не отличную, поскольку часть кусочков не выглядит связной, и сама аннотация сложна для понимания.

Третий заслуживает оценки *отлично* или оценки *хорошо*, но все равно выше, чем оценка второго варианта.